



Национален институт на правосъдието
"Повишаване капацитета на съдебната система и обучение по Европейската
конвенция за защита правата на човека и основните свободи в Националния
институт на правосъдието"
Договор № 93-00-42/20.02.2013 НФМ 2009-2014



Тълкуване на ЕКПЧ

Еволюционно тълкуване и пропорционалност

Канстантин Дзехтиару, старши лектор по
Право, Университета в Съри, Великобритания
гр. Несебър, 2014 г.

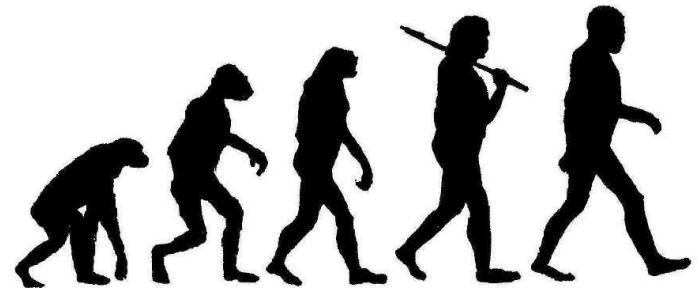
Този документ е създаден с финансовата подкрепа на Норвежкия финансов механизъм 2009-2014. Цялата отговорност за съдържанието на документа се носи от Националния институт на правосъдието и при никакви обстоятелства не може да се приема, че този документ отразява официалното становище на Програмния оператор или на Донора.

Съдържание

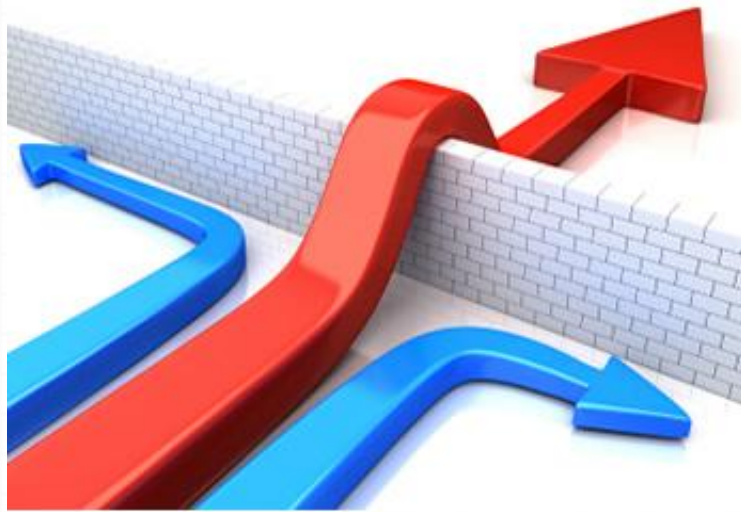
- 0 Еволюционно тълкуване
 - 0 Тайрър с/у Обединеното кралство
 - 0 Маркс с/у Белгия
- 0 Пропорционалност
 - 0 Хърст (№ 2) с/у Обединеното кралство
- 0 Позитивни задължения
 - 0 Ейри с/у Ирландия
 - 0 М.С. с/у България

Еволюционно тълкуване

- 0 Нуждата от еволюция?
- 0 Доктрината за живия инструмент
- 0 Моментът на преобръщането
 - 0 Основният проблем е кога е моментът за еволюция
 - 0 Европейският консенсус оправдава еволюционното тълкуване (вж. лекция 2)



Еволюционно тълкуване



Предизвикателствата

○ Нарушаване на правната сигурност и предвидимост?

○ Неограничено еволюционно тълкуване?

○ Липса на съгласие от страна на държавата

○ Средството на недостатъчната съдийска активност

○ 'Трудността да се върви срещу мнозинството'

ЕВОЛЮЦИОННО ТЪЛКУВАНЕ

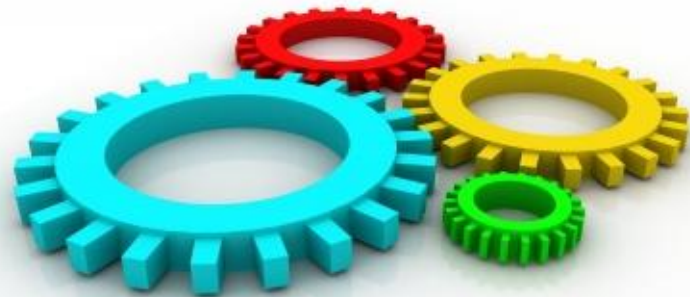
Как работи на практика?

0 Отмяна на собствените прецеденти на съда

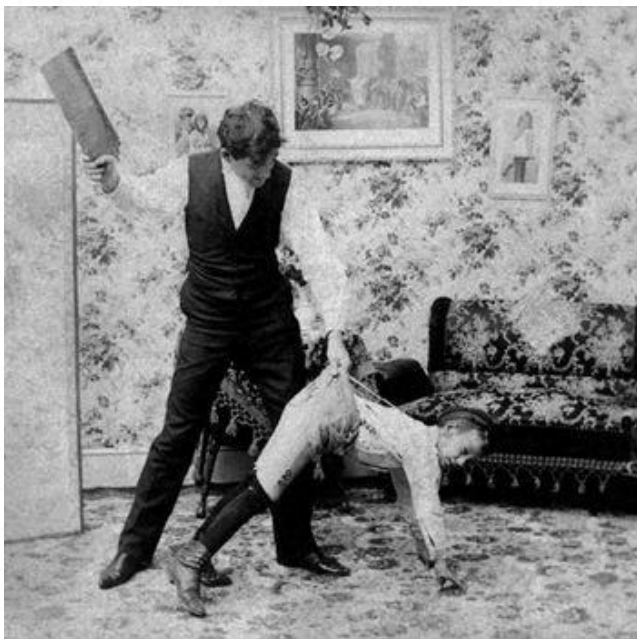
0 *Кристин Гудуин с/у Обединеното кралство*

0 Промяна в условията след момента на ратификация

0 *Тайрър с/у Обединеното кралство*



Тайрър с/у Обединеното кралство (1978)



- 0 Молителят (15) е осъден за нападение на о. Ман
- 0 Наказанието: три удара с брезова тояга
- 0 След ударите кожата на молителя била подута, макар и не разкъсана, в течение на седмица и половина.
- 0 Жалбата е за нарушение на чл. 3

Тайрър с/у Обединеното кралство (1978)

Основни констатации на съда

0 Аргументите на Държавата:

- 0 Телесното наказание, постановено от съд, не възмутило общественото мнение на острова
- 0 Наказанието било изпълнено при закрити врати и без оповестяване на името на закононарушителя
- 0 Това се е смятало в Обединеното кралство за приемлив стандарт на наказание към момента на влизане на Конвенцията в сила

0 Решението на Съда

- 0 Възможно е това да се дължи на възпиращия ефект на подобно наказание, НО едно наказание не губи унижителния си характер само защото е, или се смята за, ефективно възпиращо средство или способ за контрол на престъпността
- 0 Молителят е бил третиран като предмет в ръцете на властите – това съставлява грубо посегателство срещу достойнството и физическата цялост на индивида
- 0 Европейският съд е жив инструмент, който трябва да се тълкува в светлината на съвременните условия + консенсус

НАРУШЕНИЕ на Чл. 3.

Маркс с/у Белгия (1979)

- 0 Жалбоподателките са самотна майка и нейната дъщеря
- 0 Майката на извънбрачно дете трябва да го осинови
- 0 Докато не бъде осиновено, извънбрачното дете няма никакви онаследяеми права



Маркс с/у Белгия (1979)

Еволюционно тълкуване (чл. 41) по отношение на нарушението на чл. 14 във връзка с чл. 8

0 Различията в отношението между „незаконното“ и „законното“ семейство са били често разпространени по времето на съставяне на Конвенцията

0 Но Конвенцията е жив инструмент

0 ЗАЩО?

0 Вътрешното право на държавите-членки еволюира

0 Еволюция на международното право

РЕЗУЛТАТ: Нарушение на Чл. 14+8

Пропорционалност

Четири етапа на теста:

- 0 Легитимна цел
- 0 Пригодност
- 0 Необходимост
- 0 Баланс



Хърст (№ 2) с/у Обединеното кралство (2005)



- 0 Жалбоподателят е осъден за непредумишлено убийство
- 0 Лишен от право на глас
- 0 Жалба: по Чл. 3 от Протокола

Хърст (№ 2) с/у Обединеното кралство (2005)

Легитимна цел:

0 Държавата твърди, че:

0 се бори с престъпността, санкционирайки поведението на осъдени затворници, като повишава гражданската отговорност и зачитането на върховенството на закона

0 Налага допълнително наказание

0 Съдът решава:

0 каквито и съмнения да има относно ефикасността на постигане на тези цели чрез поставяне на ограничение върху правото на глас, Съдът не намира основания в обстоятелствата по прилагането да изключи тези цели като незащитими или несъвместими сами по себе си с правото, гарантирано по Чл. 3 от Протокол № 1

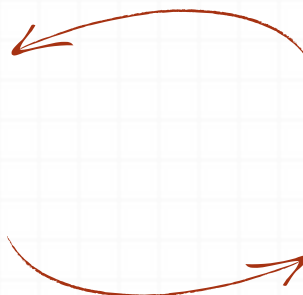
Хърст (№ 2) с/у Обединеното кралство (2005)

Правителството

- 0 Засегнати са само 48,000 лишени от свобода
- 0 Ограничава се само до ефективна затворна присъда
- 0 Законодателната власт и местните съдилища са разгледали въпроса
- 0 Свобода на преценка и липса на консенсус

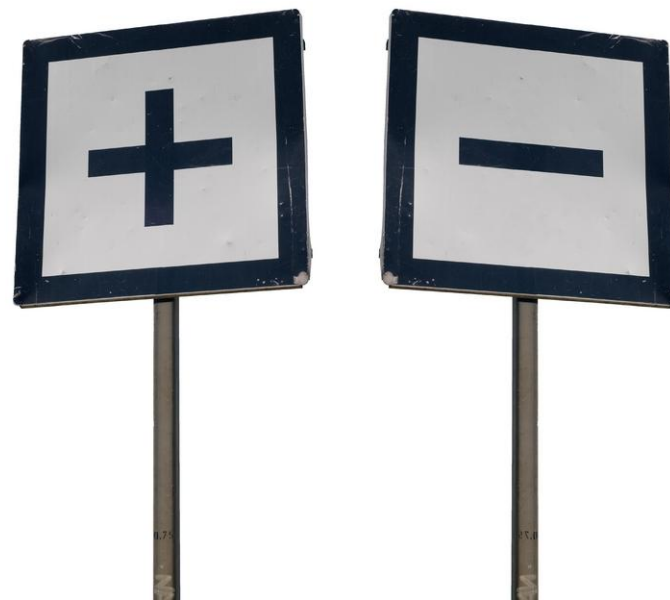
Съдът

- 0 Броят не е пренебрежим
- 0 Забраната се отнася до различни престъпления
- 0 Държавата не е претеглила конкуриращите се интереси
- 0 Свободата на преценка е значителна, но не и всеобхватна



Позитивни задължения

- 0 Държавата трябва да предприема действия, за да осигури спазването на човешките права
- 0 В делото Маркс е било налице позитивно задължение



Ейри с/у Ирландия (1979)



- 0 Жалбоподателката е имала нещастен брак
 - 0 Съпругът ѝ бил алкохолик, който я заплашвал с, и понякога подлагал на, физическо насилие
 - 0 8 години се опитвала да разтрогне брака
 - 0 Само върховният съд можел да издаде постановление за разтрогване – възможност за развод не съществувала
 - 0 Сложна и скъпа процедура
- Жалба по: Чл.6, 6+14, 8.

Ейри с/у Ирландия (1979)

- 0 Право на достъп до правосъдие
- 0 Доктрина за правата, които са „практически и ефективни“
- 0 ... изпълнението на задължение по смисъла на Конвенцията понякога поражда необходимост от някакви позитивни действия от страна на Държавата; при такива обстоятелства, Държавата не може да остане пасивна и „не може да се прави разлика между действие и бездействие“. Задължението да осигури ефективното упражняване на правото на достъп до правосъдие спада към тази категория задължения (ал. 25).
- 0 Заключение на съда: Нарушение на Чл. 6 и Чл. 8.



Благодаря! Въпроси?

В рамките на проекта на НИП „Повишаване капацитета на съдебната система и обучение по Европейската конвенция за защита правата на човека и основните свободи в Националния институт на правосъдието”, Договор № 930042/20.02.2013