

ПЪТНА КАРТА

за изпълнение на осъдителните решения,
постановени срещу Република България от Европейския съд по правата на човека

Решение/я на ЕСПЧ	Установени нарушения на Конвенцията за защита правата на човека и основните свободи	НЕОБХОДИМИ МЕРКИ	ОТГОВОРНА ИНСТИТУЦИЯ	СРОК
1. Решения в засилена процедура по наблюдение на изпълнението				
1.	Група „С.Г. и други срещу България“ – 12 решения ¹	Липса на публичност на съдебните решения по дела за експулсиране. Проблемът със засекретяването на съдебни актове на административните съдилища стои и по делото „Фазлийски срещу България“ ² и „Николова и Вандова срещу България“ ³ , които се намират в стандартна процедура по наблюдение.	ДАНС, ДКСИ, МП МП	Март 2022 г. Октомври 2021 г.
		1. Изготвяне на законодателни предложения, които да задължат административните съдилища да постановяват публични съдебни решения по дела за експулсиране, а ако тези решения съдържат класифицирана информация, да публикуват решенията, като заличат въпросната информация. 2. Алтернативна мярка: искане за тълкувателно решение от Министъра на правосъдието до Върховния административен съд (по аналогия с ТР № 4 от 3 декември 2014 г. на ОСНК на ВКС по ТД № 4/2014)		

¹ Последно решение на КМ [http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=CM/Del/Dec\(2021\)1398/H46-5E](http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=CM/Del/Dec(2021)1398/H46-5E)
и бележки към решението: https://search.coe.int/cm/Pages/result_details.aspx?ObjectID=0900001680a1891d

² Жалба 40908/05 , окончателно решение от 16/07/2013

³ Жалба 20688/04, окончателно решение от 17/03/2014

2.	Група „Великова срещу България“ ⁴	<p>1. Нарушения на чл. 2 и 3 поради неефективното разследване на оплаквания срещу действия на полицията или други държавни служители.</p> <p>2. Нарушения на чл. 8 във връзка с прекомерен психологически натиск върху заподозрени или близки до тях лица при провеждане на полицейски операции;</p>	<p>1. Засилване на гаранциите за достъп до адвокат през първите часове на задържането с оглед превенция на насилие от страна на полицейски служители, чрез извършване на промени в Инструкция № 81213-78/24.01.2015 г.;</p> <p>2. Засилване на гаранциите за независимо разследване на оплаквания от полицейско насилие. Възможна мярка, която следва да се обмисли е всички жалби, които постъпват в МВР с такива оплаквания, да бъдат автоматично изпращани на прокурор;</p> <p>3. Създаване на подробни правила за събиране на данни за подадени жалби за полицейско насилие и резултатите от проверките по такива жалби;</p> <p>4. Криминализиране на изтезанието след съответни изменения в Наказателния кодекс и прецизиране на уредбата на използването на принуда за изтръгване на показания от лице, което е задържано от полицията (чл. 287 от НК).</p>	<p>МВР</p> <p>МВР, МП</p> <p>МВР</p> <p>МП</p>	<p>Юни 2022 г.</p> <p>Юни 2022 г.</p> <p>Юни 2022 г.</p> <p>Септември 2022 г.</p>
3.	“С.З./Колеви срещу България“ ⁵	Нарушения на чл. 2 и 3 във връзка с неефективното разследване на оплаквания за смърт или нечовешко отношение между частни лица	1. Изготвяне на законодателни предложения за относно образуването на наказателното производство и необходимостта от съдебен контрол на отказа за образуване или изцяло	МП	Октомври 2022 г.

⁴ Жалба № 41488/98, окончателно решение 04/10/2000; Междинна резолюция на КМ https://search.coe.int/cm/Pages/result_details.aspx?ObjectID=09000016809fc599

Анализ на Секретариата https://search.coe.int/cm/Pages/result_details.aspx?ObjectID=09000016809f8719

⁵ Жалба № 29263/12, решение от 3 март 2015 г. ; Последно решение на КМ: [http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=CM/Del/Dec\(2021\)1398/H46-6E](http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=CM/Del/Dec(2021)1398/H46-6E)

Анализ на Секретариата: https://search.coe.int/cm/Pages/result_details.aspx?ObjectID=0900001680a1891e

			<p>премахване на института на предварителната проверка по ЗСВ;</p> <p>2. Въвеждане на специална процедура и/или процесуални гаранции за търсене на отговорност в случаите на основателно подозрение за участие в престъпление на Главния прокурор.</p>		
4.	Група „Екимджиев срещу България“ – 7 дела ⁶	<p>1. Нарушения на чл. 8 поради липса на достатъчно гаранции в българското законодателство срещу риска от злоупотреби при използването на СРС</p> <p>2. Нарушения на чл. 13 поради липса на ефективно вътрешноправно средство за защита в подобни случаи.</p>	<p>1. Изготвяне на законодателни предложения за въвеждане на по-ясни правила в закона за използването на СРС в контекста на защитата на националната сигурност.</p> <p>2. Намаляване на риска от дублиране на искания за използване на СРС;</p> <p>3. Изготвяне на законодателни предложения за засилване гаранциите за квалификацията и независимостта на членовете на НБКРС;</p> <p>4. Въвеждане на подробни правила относно достъпа на НБКРС до документи във връзка с използване и прилагане на СРС;</p> <p>5. Изготвяне на законодателни предложения за решаването на някои въпроси относно обхвата на съдебния контрол при разглеждане на искове по ЗОДОВ за незаконно използване на СРС (в частност в случаите, в които ищецът не се позовава на решение на НБКРС или на информация,</p>	<p>МП, МВР, ДАНС, НБКРС</p> <p>МВР, ДАНС, ДАТО</p> <p>МП, МВР, ДАНС, НБКРС</p> <p>НБКРС, МП</p> <p>МП</p>	<p>Декември 2022 г.</p> <p>Постоянен</p> <p>Декември 2022 г.</p> <p>Декември 2022 г.</p> <p>Декември 2022 г.</p>

⁶ Последно решение на КМ [http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=CM/Del/Dec\(2019\)1348/H46-5E](http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=CM/Del/Dec(2019)1348/H46-5E)
 Анализ на Секретариата https://search.coe.int/cm/Pages/result_details.aspx?Reference=CM/Notes/1348/H46-5

			получена в рамките на наказателно производство); 6. Изготвяне на законодателни предложения относно гаранциите за правата на гражданите в случаите на използване на СРС в контекста на защитата на националната сигурност в случаите на предотвратяване на тежки умишлени престъпления по Глава Първа от НК.	ДАНС, МП	Декември 2022 г.
5.	Група „Йорданова и други срещу България“ ⁷	Нарушение на чл. 8, което би настъпило, в случай че общинските имоти, върху които са построени незаконно жилища, бъдат иззети, тъй като властите са толерирали тази ситуация в продължение на десетилетия и не са направили преценка за пропорционалност.	Финализиране и внасяне в Министерския съвет на изработения съгласно Заповед РД-02-14-652/28.06.2018 г. на Министъра на регионалното развитие и благоустройството законопроект за изменение и допълнение на чл. 225 и 225а от ЗУТ, чл. 80 и 80а от ЗДС, чл. 65 от ЗОС и други относими разпоредби.	МРРБ	Март 2022 г.
6.	Група „Кехайов срещу България“ ⁸	1. Нарушения на чл. 3 и 13 поради лошите условия в местата за задържане и лишаване от свобода. 2. Неосигуряване на адекватна медицинска грижа.	1. Изработване на стратегия и план за осигуряване на адекватна медицинска грижа съвместно със Съвета на Европа; 2. Анализ на прилагането на новите правила за специалния режим и включването на лишени от свобода на такъв режим в общи дейности. 3. Анализ на съдебната практика по прилагането на средствата за защита, предвидени в ЗИНЗС.	МП, ГДИН	Април 2022 г. Април 2022 г. Април 2022 г.

⁷ Междинна резолюция https://search.coe.int/cm/Pages/result_details.aspx?ObjectID=0900001680a096a8

Анализ на Секретариата https://search.coe.int/cm/Pages/result_details.aspx?ObjectID=0900001680a05b96

⁸ Последно решение на КМ: [http://hudoc.exec.coe.int/eng/?i=CM/Del/Dec\(2018\)1310/H46-4E](http://hudoc.exec.coe.int/eng/?i=CM/Del/Dec(2018)1310/H46-4E) и бележки към него: [http://hudoc.exec.coe.int/eng/?i=CM/Del/Dec\(2018\)1310/H46-4E](http://hudoc.exec.coe.int/eng/?i=CM/Del/Dec(2018)1310/H46-4E)

			4. Продължаване на дейностите по подобряване на материалните условия.		Постоянен
7.	Група „ОМО Илинден и други срещу България“ ⁹	Нарушения на чл. 11 поради отказа за регистрация на жалбоподателя като НПО	<p>1. Изготвяне на предложения за законодателни или други подходящи мерки, които да осигурят по-широко и по-ефективно задължението на Агенцията по вписванията да дава указания на сдруженията да коригират учредителните си документи, когато това е обективно възможно, за да се съгласува практиката на Агенцията за стриктно прилагане на формалните изисквания на закона;</p> <p>2. Изготвяне на подробни и удобни за заявителите допълнителни инструкции относно изискванията на процедурата за регистрация.</p>	<p>МП, АВп</p> <p>АВп</p>	<p>Януари 2022 г.</p> <p>Януари 2022 г.</p>
8.	Група „Станев срещу България“ ¹⁰	Нарушения на чл. 3, 5, 6, 8 и 13 във връзка с правния статут и правата на лица с интелектуални дефицити. Случаите се отнасят до незаконно настаняване на лица, поставени под ограничено запрещение поради психично заболяване, в социален дом	<p>1. Създаване на процедура, по която ще бъде изследвана волята на лице под ограничено запрещение, което може временно да бъде възпрепятствано да изрази валидно съгласие за доброволно настаняване или за прекратяване на настаняването;</p> <p>2. Предложения за законодателни изменения по отношение на лицата, поставени под пълно запрещение,</p>	<p>МТСП</p> <p>МП, МТСП</p>	<p>Юни 2022 г.</p> <p>Декември 2022 г.</p>

⁹ Междинна резолюция от 1 октомври 2020 г. https://search.coe.int/cm/Pages/result_details.aspx?ObjectID=09000016809fc587;

Анализ на Секретариата https://search.coe.int/cm/Pages/result_details.aspx?ObjectID=09000016809f86fd;

Решение на КМ, юни 2021 [http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=CM/Del/Dec\(2021\)1406/H46-9E](http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=CM/Del/Dec(2021)1406/H46-9E)

¹⁰ Решение на КМ, юни 2021 [https://hudoc.exec.coe.int/eng#f1%22EXECIdentifier%22:\[%22CM/Del/Dec\(2021\)1406/H46-8E%22\]](https://hudoc.exec.coe.int/eng#f1%22EXECIdentifier%22:[%22CM/Del/Dec(2021)1406/H46-8E%22])

Анализ на Секретариата https://search.coe.int/cm/Pages/result_details.aspx?ObjectID=0900001680a29adf

			<p>включващи:</p> <ul style="list-style-type: none"> - допълнителни гаранции че тези лица винаги се изслушват от съдия, при необходимост с помощта на експерти; - специална процедура, когато настаняването е против волята на лицето, с оглед избягването на риск за здравето или живота му; - допълнителни гаранции при прекратяване или преразглеждане на настаняването на лица под пълно запрещение, възможност за директно сезиране на съда и периодичен съдебен контрол върху настаняването (ако то е постановено за максималния период от три години); - при временното настаняване по административен ред - директен достъп до съд за обжалване на временното настаняване, в случаите когато разглеждането на молбата за настаняване по съдебен ред отнема повече време от предвиденото в закона, както и в случай че желанията на лицето не са били взети предвид ; <p>3. Въвеждане на вътрешноправно средство или анализ на съдебната практика по ЗЗД и ЗОДОВ.</p>	МП, МТСП	Декември 2022 г.
9.	„Международна банка за търговия и развитие	Нарушение на чл. 1 от Протокол 1 поради отнемането на банковия лиценз на банката-жалбоподател. Нарушение на чл. 6 поради а) липсата на надлежно процесуално представителство на банката в рамките на производство по	1. Създаване на работна група към министъра на финансите с участието на представители на МФ, МП, БНБ, ФГВБ и др. за изготвяне на анализ на правната рамка и практика по прилагането във връзка с представителството на банката в производството по обжалване на	МФ	Март 2022 г.

	<i>срещу България</i> ¹¹	несъстоятелност, и отказът на СГС да преразгледа решението на БНБ, че банката се намира в неплатежоспособност	индивидуални административни актове на БНБ и в производствата по несъстоятелност и реструктуриране на банката. 2. Изготвяне на предложения за съответни мерки, включително законодателни, които да гарантират независимото представителство на засегнатата банка в производството по обжалване на акта за отнемане на лиценза и в производството по несъстоятелност.		
10.	<i>„Ненчева и други срещу България</i> ¹²	Нарушение на чл. 2 във връзка със смъртта на 15 деца и младежи, настъпила през зимата на 1996-97 г. в Дом за деца с умствени увреждания в село Джурково.	1. Създаване на гаранции - законодателни или други, че децата с умствени увреждания, настанени извън семействата си, които не са представени от родители или родителите им са се дезинтересирали напълно от тях, ще се ползват от някаква форма на независимо представителство, което да позволява оплакванията, свързани с тяхното здраве и лечение, да се разгледат от съд или друг независим орган. 2. Изготвяне на анализ относно това дали съществуващите центрове за настаняване от семеен тип са достатъчно на брой, за да задоволят потребностите на всички деца с увреждания, които се нуждаят от комплексни медицински грижи, както е да се предвиди изграждане на допълнителни такива центрове, ако това е необходимо.	МП, МТСП МЗ	Март 2023 г.
				МТСП, МЗ	Март 2023 г.

¹¹ Решение на КМ [http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=CM/Del/Dec\(2018\)1318/H46-6E](http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=CM/Del/Dec(2018)1318/H46-6E)

Анализ на Секретариата https://search.coe.int/cm/Pages/result_details.aspx?ObjectID=090000168088ec16

¹² Последно решение на КМ [http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=CM/Del/Dec\(2018\)1331/H46-6E](http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=CM/Del/Dec(2018)1331/H46-6E); Анализ на Секретариата <http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=CM/Notes/1331/H46-6E>

2. Решения в стандартна процедура за изпълнение

1.	„А. и други срещу България“ ¹³ и „И.П. срещу България“	Нарушения на чл. 5 § 4 поради несъвършенства в уредбата на Закона за противообществените прояви на малолетни и непълнолетни ("ЗБППМН"). Липса на първоначален и периодичен съдебен контрол върху настаняването.	Изготвяне на законодателни изменения, предвиждащи алтернативно: - изцяло нов закон относно непълнолетните правонарушители; или - предвиждане на съдебен контрол при настаняване в Дом за временно настаняване на малолетни и непълнолетни и предвиждане на периодичен и автоматичен съдебен контрол при продължително настаняване във възпитателно училище-интернат.	МП, МВР, МТСП, МОН, ДАЗД МП	Декември 2022 г. Декември 2022 г.
2.	„Илия Стефанов срещу България“ ¹⁴ „Пеев срещу България“ ¹⁵ „Гуцанови срещу България“ ¹⁶ „Преждарови срещу България“ ¹⁷ и др.	1. Нарушения на чл. 8 във връзка с незаконни или непропорционални претърсвания и изземвания 2. Нарушения на чл. 13 във връзка с неефективен и формален съдебен контрол на действията по претърсване и изземване, извършени без предварително разрешение от съдия и липсата на достатъчно гаранции в националното право в тази връзка.	1. Изработване на законодателни предложения, с които да се очертае обхватът на съдебния контрол, тоест какво конкретно следва да преценява съдът, когато упражнява предварителен или последващ контрол на действието. 2. Алтернативно – изработване на законодателни промени за създаване на вътрешноправно средство за защита или промяна в съдебната практика, които да позволяват на лица в сходно на жалбоподателите положение да обжалват действията по претърсването	МП	Октомври 2022 г.
3.	Светослав Димитров	Нарушения на чл. 5 и 13 във връзка с:	Изработване на предложения за законодателни промени относно създаването	МП	Ноември 2022 г.

¹³ Жалба № 51776/08, решение от 29 ноември 2011 г.

¹⁴ Жалба № 65755/01, окончателно решение от 22 август 2008 г..

¹⁵ Жалба № 64209/01, окончателно решение от 26 октомври 2007 г..

¹⁶ Жалба № 34529/10, окончателно решение от 15 януари 2014.

¹⁷ Жалба № 8429/05

	<p><i>срещу България</i>¹⁸ <i>„Стоичков срещу България</i>¹⁹ <i>„Иван Тодоров срещу България</i>²⁰ <i>„Филева срещу България</i>²¹</p>	<p>- незаконно задържане поради липсата на яснота в законодателството относно съотношението между предварителното задържане и изпълнението на наказанието лишаване от свобода, когато те текат паралелно. Липса на възможност за съдебен контрол по този въпрос; - липса на съдебен контрол при спор дали е изтекла давността за изпълнение на наказанието лишаване от свобода.</p>	<p>на възможност за съдебен контрол в такива случаи. Необходимост да се уточни какво означава "изключителни случаи" за отмяна на постановление за прекратяване на наказателно производство по смисъла на чл. 243 ал. 10 НПК, формулировката дава твърде широка дискреция на прокуратурата.</p>		
4.	<p><i>„Димитър Кръстев срещу България</i>²².</p>	<p>Нарушение на чл. 6, § 1 във връзка с достъпа до съд на трети лица с вещни права върху веществени доказателства в производството по чл. 243, ал. 4 и 5 НПК</p>	<p>Изработване на предложения за законодателни промени, които да осигурят възможност на съда, произнасящ се по реда на чл. 243, ал. 4 и ал. 5 НПК относно разпореждането с веществените доказателства, да може да проведе открито заседание и да събере нови доказателства, по отношение на вещните права върху тях</p>	МП	Ноември 2022 г.
5.	<p><i>„Юнспет Пакет Сервисъ срещу България</i>²³</p>	<p>Нарушение на чл. 1 от Протокол № 1 поради непропорционална намеса в правото на собственост на дружеството - жалбоподател, което няма възможност да оспори отнемането в полза на държавата на негова вещ въпреки липсата на данни</p>	<p>Изработване на предложения за законодателни промени в НК и НПК. Те следва: - да дадат възможност на съда да прецени поведението на третото лице-собственик на вещта при отнемането ѝ в полза на държавата; - да дадат възможност на третото лица –</p>	МП	Ноември 2022 г.

¹⁸ Жалба № 55861/00, окончателно решение от 7 май 2008 г.

¹⁹ Жалба № 9808/02, решение от 24.03.2005 г.

²⁰ Жалба № 71545/11, решение от 19.01.2017 г.

²¹ Жалба № 3503/06, решение от 03.0./2012 г.

²² Жалба № 26524/04

²³ Жалба 3503/08, решение от 13 януари 2016 г.

		по делото, че дружеството е има касателство към престъплението.	собственик на вещта да участва и да представи своите възражения в наказателното производство.		
6.	„Чорбов срещу България“ ²⁴	Нарушения на чл. 1 от Протокол № 1 и на чл. 13, тъй като жалбоподателят не е могъл да получи свои парични вземания към Министерството на земеделието, дължими по договор. Липса на ефективно вътрешноправно средство за защита срещу забавеното изпълнение от страна на държавно учреждение.	Изработване на законодателни предложения за изменение на чл. 304 и 306 АПК, така че да се даде възможност на страната, в чиято полза е постановено неизпълненото съдебно решение, да участва в производството по налагане на глоба на компетентното длъжностно лице, включително и като получи право да обжалва отказа за налагане на такава.	МП	Ноември 2022 г.
7.	„Божков срещу България“ ²⁵ „Касабова срещу България“ ²⁶ „Маринова и други срещу България“ ²⁷ , „Здравко Станев срещу България“ ²⁸ „Сапунджиев срещу България“ ²⁹	1. Нарушения на чл. 10 във връзка с осъждането на журналисти, за клевета, тъй като санкциите, наложени на жалбоподателите от националния съд, са непропорционални. 2. Нарушения на чл. 10 във връзка с осъждания за клевета на граждани, подали жалби и сигнали срещу длъжностни лица за нарушения при и по повод изпълнение на службата им.	Публикуване за обществено обсъждане и стартиране на процедурата по чл. 32 от УПМС на ЗИД на НК, изготвен и одобрен междуведомствена работна група, създадена със Заповед № ЛС -13 -26/20.02.2018 г. на Министъра на правосъдието. Проектът на ЗИД на НК предвижда промяна на минималните размери на глобите, налагани по чл. 146-148а НК, премахване на квалифицирания състав за клевета на длъжностни лица по чл. 148, ал. 1, т. 3 и се отменя забраната за прилагане на чл. 78а, когато престъпленията обида и клевета са извършени срещу орган на власт.	МП	Октомври 2021 г.

²⁴ № 39942/13, решение от 25 януари 2018 г. в сила от 25 април 2018 г.

²⁵ Жалба № 3316/04

²⁶ Жалба 22385/03

²⁷ Обединени жалби № 33502/07, 30599/10, 8241/11 и 61863/11.

²⁸ Жалба № 18312/08.

²⁹ Жалба № 30460/08

8.	„Мутишев срещу България“ „Любомир Попов срещу България“ и редица други ³⁰	Нарушение на чл. 1 от Протокол № 1 във връзка със забавянето на изпълнението / неизпълнението на актове на администрацията / съдебни решения, с които на жалбоподателите е възстановено правото на собственост върху земеделски земи и гори.	1. Изготвяне на законодателни предложения относно въвеждането на срокове за довършване на поземлената реституция. 2. Изготвяне на анализ на съществуващата съдебна практика по ЗОДОВ във връзка с необходимостта от създаване на специално средство за защита, даващо възможност на заинтересованите лица да получат обезщетение в случай на неспазване на същите тези срокове.	МЗХГ МП	Март 2022 г. Октомври 2022 г.
9.	„Пономарьови срещу България“ ³¹	Нарушение на чл. 14 във връзка с чл. 2 от Протокол № 1 във връзка с дискриминация по отношение на жалбоподателите при упражняване на тяхното право на образование само въз основа на тяхната националност и имиграционен статут във връзка с плащането на училищни такси за средното образование в държавните училища в България.	Изработване на предложение за законодателни промени относно въвеждане на възможност за освобождаване от училищни такси на ученици, които пребивават незаконно в България, когато това се налага поради личната им ситуация.	МОН	Март 2022 г.
10.	„Светият синод на Българската православна църква срещу България“ ³²	1. Нарушение на чл. 9 във връзка с неправомерна намеса в организационната автономия на БПЦ чрез приемането и прилагането на законодателни разпоредби през 2002 г., принуждаващи религиозните общности да се обединят под едно от	1. Изготвяне на предложения за изменение на Закона за вероизповеданията, с които да се гарантира, че разрешаването на конфликтите относно ръководството в религиозните общности е предоставено на съответната религиозна общност и споровете, свързани с гражданските	Министерски съвет	Декември 2022 г.

³⁰ Виж § „Василев и Дойчева срещу България“, № 14966/04, окончателно решение от 31 август 2012 г. „Найденев срещу България“, № 17353/03, окончателно решение от 26 февруари 2010 г., „Мутишев и други срещу България“, № 18967/03, окончателно решение от 3 март 2010 г., „Любомир Попов срещу България“, № 69855/01, окончателно решение от 7 март 2010 г., „Сивова и Колева срещу България“, № 30383/03, окончателно решение от 4 юни 2012 г., „Петкова и други срещу България“, № 19130/04, окончателно решение от 25 септември 2012 г., „Неделчева и други срещу България“, № 5516/05, окончателно решение от 28 август 2013 г., „Иванов срещу България“, № 19988/06, окончателно решение от 11 декември 2012 г., „Хаджигеоргиеви срещу България“, № 41064/05, окончателно решение от 16 октомври 2013 г., „Караиванова и Милева срещу България“, № 37857/05, окончателно решение от 17 ноември 2014 г.;

³¹ Жалба № 5335/05, решение от 28/11/2011

³² Жалба № 412/03, окончателно решение от 05.06.2009 г.

	<p>„Генов срещу България“³³</p> <p>„Методиев срещу България“³⁴</p> <p>„Българска православна старостилна църква срещу България“³⁵</p> <p>„Независима православна църква и Захариев срещу България“³⁶ и др.</p>	<p>двете ръководства по време, когато е имало дълбоко и истинско разделение в БПЦ.</p> <p>2. Нарушения на чл. 9 във връзка с откази за регистриране на религиозни деноминации поради сходства с наименованията и религиозните практики на вече съществуващи такива. С новите решения от април 2021 ЕСПЧ прави констатация за системен проблем.</p>	<p>последници от такива конфликти, се решават от съд.</p> <p>2. Изготвяне на предложения за законодателни изменения или други подходящи мерки, които да осигурят регистрацията на религиозни институции, дори когато те имат (а) еднакви вярвания или практики с вече съществуваща религиозна деноминация, или (б) подобно име като вече съществуваща религиозна деноминация, освен ако двете имена са буквално еднакви или съвсем близки във всичките си елементи.</p>		
11.	<p>„Агромодел ООД срещу България“</p> <p>„Мионов срещу България“³⁷</p>	<p>Нарушение на правото на достъп до съд по чл. 6, § 1 поради липса на гъвкавост в системата за плащане на съдебни такси и правната невъзможност за юридическо лице да иска освобождаване от държавни такси.</p>	<p>Изготвяне на предложения за законодателни промени, които да позволят юридически лица да могат да поискат пълно или частично освобождаване от заплащане на държавна такса при определени условия.</p>	МП	Юни 2022 г.
12.	<p>„Шести май инженеринг срещу България“³⁸</p>	<p>Нарушение на чл. 1 от Протокол № 1 във връзка с „кражба на дружество“. Липса на адекватна процедура за правна защита в такива случаи и</p>	<p>Нарушението по това дело е установено във връзка с действащия към 2004 г. ред за регистрация на търговски дружества. С оглед правната уредба на материята след 2008 г.</p>	МП, АВп	Декември 2022 г.

³³ Жалба № 40524/08, окончателно решение от 23.03.2017 г.

³⁴ Жалба № 58088/08, окончателно решение от 15.06.2017 г.

³⁵ Жалба № 56751/13, решение от 20.04.2021 г.

³⁶ Жалба № 76620/14, решение от 20.04.2021 г.

³⁷ Жалба 68334/01, решение от 24.12.2009 г.

³⁸ Жалба № 17854/04, окончателно решение от 20.09.2011 г.

		невъзможност за прилагане на обезпечителни мерки.	следва да се извърши анализ на сега действащото законодателство и при необходимост да се изготвят законодателни предложения за допълнителни гаранции срещу подобни незаконосъобразни действия по регистрацията и вписването на обстоятелства по партидите на дружествата.		
--	--	---	---	--	--

ПРОФ. Д-Р ЯНАКИ СТОИЛОВ

Министър на правосъдието